

# Grupos de patios tempranos de la Acrópolis de Copán

Loa P. Traxler<sup>1</sup>

## Resumen

*Los grupos de estructuras adyacentes a los primeros complejos ceremoniales de Copán, Honduras, establecieron el modelo para los patios residenciales de los gobernantes. La evidencia de tres grandes remodelaciones de un complejo arquitectónico de patios reales ofrece a los investigadores una oportunidad singular para examinar el desarrollo de estructuras de tipo palacio durante el Clásico Temprano. Iniciado con altas plataformas y edificios de adobe formados en un patio rectangular, estas estructuras se convirtieron en estructuras de mampostería con decoraciones primorosas de estuco modelado y pintado. Este complejo arquitectónico, que posiblemente representa la residencia para una sucesión de familias reales en el Clásico Temprano, eventualmente se unió con la alargada y elevada Acrópolis ceremonial.*

En el Clásico Temprano, el centro de Copán demuestra una variedad de funciones: áreas públicas que tenían construcciones especializadas, como el Juego de Pelota y sus plataformas asociadas (estos se ubican normalmente al nivel del valle), y zonas más privadas y exclusivas como la dramáticamente elevada Acrópolis. Entre estas dos áreas, en el Clásico Temprano yacía un complejo de patios encima de plataformas elevadas que conectaba, en forma escalonada, la extensa plaza y el Juego de Pelota con el elevado recinto de la Acrópolis temprana.

Mis investigaciones enfocan y analizan este complejo de patios, que no sólo tiene una evolución singular en la Acrópolis, sino que también muestra tres fases distintas de reconstrucción, así como una elaboración continua. Mi trabajo es parte de un programa de investigación, dirigido por Robert J. Sharer e iniciado en 1989 con el patrocinio del Museo de Antropología y Arqueología de la Universidad de Pennsylvania. Este programa, conocido como Programa de Investigación de la Acrópolis Temprana (PIAT), es parte, a su vez, del Proyecto Arqueológico de la Acrópolis de Copán (PAAC), diri-

---

<sup>1</sup> Presentación preparada para la *Conferencia Anual de la Sociedad para la Arqueología Americana*, 13 de abril de 1996, New Orleans, Louisiana.  
Traducido por Marcello-Andrea Canuto

gido por William L. Fash. Con la cooperación y el apoyo del Instituto Hondureño de Antropología e Historia, el PAAC ha reunido arqueólogos y otros especialistas para investigar el desarrollo de la Acrópolis de Copán (Fash y Sharer, 1991).

En nuestro Programa, la excavación de túneles supuso el hallazgo de grupos de patios correspondientes a un período muy temprano (Sharer et al, 1989, 1990, 1991, 1992, 1993, 1994, 1995). Los edificios individuales del grupo mejor preservado aparecen bisecados por el famoso corte de erosión. En un programa de investigación anterior, Marshall Becker (1983), y luego Saúl Murillo (1989), expusieron las ruinas de varias estructuras cerca del moderno pozo de observación del *corte*, mientras se inició uno de los túneles del PIAT donde un tocón de pared y un basamento emergieron de la estratigrafía cuando estaban quitando los escombros para despejar la faz del corte. De aquí, el túnel (Operación I/20) inició un largo y productivo recorrido dentro, alrededor y a través de los edificios que constituyen los patios de mampostería de la Acrópolis Temprana.

Estas estructuras tempranas (Figura 1) están organizadas en grupos con patios y se ubican sobre una plataforma elevada que define una serie de patios alineados del este al oeste. El patio residencial más oriental que se ha hallado está casi completamente destruido por la erosión del río, sin embargo, el túnel de la Operación I/20 atravesó un edificio (nombrado «Loro» en Figura 1), que formaba el lado occidental de este patio. Además, tenemos evidencia de otro edificio formando el lado norte de este mismo grupo.

Este complejo de patios tiene dos componentes arquitectónicos que se ilustran mejor en la segunda fase de construcción, fechada del 500 al 520 d.C. El primer componente son los grandes edificios de mampostería que yacen en los lados este y oeste del patio central («Pato» y «Loro» en Figura 1). Estos dos tienen interiores amplios, divididos en tres cuartos largos y paralelos y constituyen el corazón del edificio. También, estos edificios tienen dos cuartos transversales, uno en el lado norte y otro en el lado sur. Desde el exterior del edificio, se puede acceder a los primeros cuartos fácilmente, pero no hay fácil acceso, al cuarto interno y céntrico del edificio. Puesto que los cuartos eran tan anchos y las paredes tan delgadas, se supone que no eran estructuras abovedadas sino que tenían techos de madera enlucidos detrás de fachadas de mampostería. Estos edificios yacen sobre basamentos. Sólo un escalón sencillo, o una serie corta de escalones, separaba el nivel del patio del nivel del edificio. Muchas de las puertas interiores exhiben cordeleros a cada lado para que se pudiera ocultar con cortinas u otros tipos de biombos algunas partes del edificio, por razones de seguridad e intimidad. Otros rasgos hallados en el interior incluyen pequeños desagües al nivel del piso, en las bases de las paredes.

El segundo componente arquitectónico de este complejo se halla en el lado norte del patio central. Esta estructura, («Perico» en Figura 1), tiene otro plan. Aunque tiene múltiples puertas en el primer cuarto, las entradas al interior quedaban limitadas (parecido a los otros edificios) a una puerta con escalón que sube al nivel más alto del cuarto interior. Las paredes de esta estructura son más gruesas y definen cuartos interiores más angostos, características que sugieren la presencia de un techo abovedado. Aparentemente, este edificio tenía una decoración más intrincada en su exterior que los otros edificios del grupo. Se recuperaron grandes piezas de estuco esculpido y pintado en una capa de demolición del relleno con que se enterró estos edificios. Entre estas piezas se hallaron fragmentos grandes de la decoración de una cornisa, otro indicador de que el edificio fuese abovedado. Además, hay una decoración de estuco esculpido en la pared inferior del lado occidental, el lado que, cuando se erigió el edificio por primera vez, hubiera sido visible desde el patio inferior.

Debajo del patio residencial de mampostería yacía una versión parecida, hecha de barro (Figura 2). Empezando aproximadamente en el 420 d.C., se edificó, sobre una terraza que nivelaba artificialmente la pendiente del terreno hacia el río, un grupo de plataformas de barro con edificios de barro de paredes delgadas. Estas plataformas de barro conforman, por lo menos, tres patios distintos que, eventualmente, fueron en parte enlucidos. Además, estas plataformas exhiben superficies de lajas y guijarros alrededor de sus terrazas. Esta arquitectura de barro fue construida con adobe y su matriz está compuesta principalmente de arcilla, con algunas piedras de río para sujetar las paredes y las bases de las terrazas. Las superficies de los edificios y las plataformas fueron lacradas con una delgada pintura arcillosa de color rojo.

Este complejo arquitectónico de barro exhibe las mismas características que fueron desarrolladas en las siguientes estructuras de mampostería. Los basamentos orientales y occidentales del patio central, («Cominos» y «Laurel» en Figura 2), son bastante anchos y, en el delgado piso de estuco de la estructura occidental, hay rasgos que indican que existían cuartos múltiples. Parece que, en su fase inicial, el basamento («Curry») del lado norte de este mismo patio era el más alto y tenía una entrada a través de escaleras que compartían desde el nivel del patio. Eventualmente, el aditamento de una terraza y de un nuevo edificio al basamento oriental aumentaron su altura para que rebasara la estructura del norte.

Este complejo de patios con estructuras de barro creció y se desarrolló, pero eventualmente fue reemplazado por estructuras de mampostería. Este reemplazo no fue un caso de demolición y entierro sencillo. Una plataforma de mampostería, que se extendía desde una terraza vieja de la Acrópolis (Figura 3), enterró los basamentos y todas las construcciones del lado oeste. Sin embargo, los dos edificios de barro más altos en

los lados norte y este del patio central sobrevivieron por un período de tiempo. En la excavación del lado sur de una estructura de barro, se ve que el balasto del piso de estuco sobre la nueva plataforma de mampostería estriba en el exterior de su edificio.

No se puede precisar por cuanto tiempo quedaron en uso estos dos edificios una vez que se enterraron sus basamentos. Sin embargo, después éstos también fueron enterrados y reemplazados con basamentos y edificios de mampostería (Figura 4). La transición de la construcción de barro a la de mampostería representa un proceso importante en la evolución de la arquitectura y de las influencias culturales de Copán, y merece un estudio detallado y aparte. El hecho de que los edificios de barro con basamentos de mampostería fuesen mantenidos y usados durante un período de tiempo, y después reemplazados con edificios de mampostería, nos hace pensar que, mientras el grupo cambiaba de un tipo de construcción al otro, sus funciones y actividades siguieron inalteradas.

Los dos componentes arquitectónicos del complejo de patios, grandes edificios con múltiples cuartos y un edificio alto en el lado norte, son las primeras construcciones del primer grupo de mampostería, («Loro» y «Perico» en Figura 4). Este plan demuestra la manifestación inicial de este grupo, con sólo dos estructuras en el patio central. Eventualmente, la plataforma de mampostería inicial se extendió y se agregaron algunos nuevos edificios para completar el patio. En esta fase de construcción el grupo creció también, con el aditamento de más cuartos, estructuras y paredes. Con el paso del tiempo, se consumió la mayoría del espacio abierto entre los dos edificios originales (Figura 1).

Este complejo arquitectónico de mampostería refleja un patrón de organización aún más diferenciado que el de su predecesor. Este complejo queda en una área elevada entre la zona ceremonial más alta de la Acrópolis temprana (Sedat 1996; Sherer et. al. nd) y el Juego de Pelota al norte (Stromsvik, 1952; Fash, 1991, y Williamson, 1991; Williamson, 1996). Las terrazas y escalinatas, destruidas en los tiempos prehispánicos, habrían definido de manera clara no sólo los límites, sino también los accesos entre estas áreas distintas. Aunque con el paso del tiempo este complejo de patios se transformó mucho, la organización en forma de patios y los dos componentes arquitectónicos, descritos arriba, quedaron consistentes. Aún cuando se demolió y se enterró totalmente este complejo arquitectónico, sus características reaparecen en el nuevo complejo de patios construido al pie de la nueva extensión de la Acrópolis, que seguía alargándose hacia el norte.

En la subsecuente capa de la estratigrafía se ve la duplicación de los componentes arquitectónicos en el nuevo complejo de patios. La nueva versión tiene un edificio

---

Grupos de patios tempranos de la Acrópolis de Copán

---

(nombrado «Aguila» en la Figura 5) con largos cuartos paralelos y cuartos transversales a los lados (Sharer et al. n.d; Sharer et al, 1992). Este edificio define dos patios, uno al oeste, que incluye las estructuras construidas encima de las terrazas orientales del complejo arquitectónico del Juego de Pelota y, otro al este, que desafortunadamente fue destruido casi completamente por el río. Sin embargo, quedó lo suficiente de este patio para aseverar que también exhibía el componente de una estructura alta en el lado norte, igual a sus predecesores.

Hasta aquí se ha caracterizado estos distintos complejos arquitectónicos, se ha demostrado la preservación de algunos edificios durante cambios en la técnica de construcción y se ha notado su prominente ubicación y sus accesos directos a la Acrópolis elevada y al Juego de Pelota. Sin embargo, todavía se tienen que enfrentar los temas inevitables del tipo de actividades que se llevaban a cabo en este contexto arquitectónico. Además, estos restos arqueológicos desafían cualquier intento de interpretación porque el equipo y el mobiliario de los espacios exteriores e interiores, como vasijas de almacenamiento, metates, braseros o incensarios, ya no se encuentran. Probablemente se sacó de las estructuras todo el mobiliario para otros usos o para una disposición especial, lejos del lugar de demolición y construcción.

No se ha encontrado ningún tipo de desecho cultural o artefacto abandonado dentro o fuera de los cuartos de los patios y áreas entre las estructuras. Durante el período de su aprovechamiento, estas áreas pudieron haber contenido estos tipos de objetos. Seguramente antes de la destrucción de los techos, las paredes superiores y su decoración, se aprovecharon estas estructuras minuciosamente. Además, dentro de los cuartos de estos edificios no se encontraron bancas, recipientes o estantes. En conjunto, aunque se hayan encontrado depósitos (como entierros) debajo del piso en otras plataformas residenciales, las excavaciones de estos grupos no han revelado nada parecido. Tampoco se han hallado ofrendas propiciatorias en los ejes centrales de las estructuras ceremoniales ni en las esquinas de los edificios.

Puesto que trasladaron muchos de los escombros de la demolición a otro lugar, han quedado pocos indicios de las paredes de los edificios. Esta carencia hace que la interpretación de estos edificios sea aún más difícil. La erosión, causada por el río, limita nuestro conocimiento de todas las fases de este complejo arquitectónico. Aún para la versión más completa, la erosión destruyó una tercera parte del complejo. Finalmente, para las estructuras del Clásico Tardío en el Centro y en los alrededores de Copán, se han podido asociar actividades con ciertos estilos arquitectónicos. Sin embargo, el cambio del estilo arquitectónico en el centro de Copán implica que este complejo de patios exhibe un estilo típico del Clásico Temprano, pero inexistente en el Clásico Tardío.

En consecuencia, sólo los restos arquitectónicos pueden ayudar a reconstruir las actividades asociadas con estas áreas, a determinar su papel en el centro de Copán y a medir su importancia para la gente de Copán.

Las grandes estructuras con múltiples accesos y espacios interiores, ubicadas sobre de basamentos bajos y organizadas en forma de patio, normalmente representan residencias. Las excavaciones de muchos sitios apoyan esta interpretación: desde el trabajo de los sitios lejanos de Tikal (Haviland, 1963; Harrison, 1970; Laporte, 1989; Orrego y Larios, 1983; Becker, 1982) y de Calakmul (Folan et al; 1985), hasta el trabajo de los sitios cercanos en Las Sepulturas (Sanders, 1986 y 1990) Además, la existencia de desagües en el piso y los cordeleros en los edificios de mampostería también supone una función residencial. No obstante, estos edificios no tenían bancas, un rasgo típico de las residencias del Clásico Tardío. Se sabe que en la arquitectura del Clásico Temprano, cuando era sepultada la nobleza en sus tumbas, el cadáver se acostaba sobre sus féretros o plataformas de piedra (Traxler 1994). Esta evidencia sugiere que en el Clásico Temprano, para adaptar el edificio a las distintas actividades, el mobiliario era común y no se construía integralmente con la estructura.

Los grandes edificios de los lados este y oeste de los patios están ubicados sobre basamentos bajos con escaleras anchas y largas fachadas extendidas. Estos rasgos facilitaban las actividades hechas en el interior del edificio. Las puertas múltiples dejaban entrar mucha luz y permitían la observación de todas las actividades. El patio, al cual miran los edificios, representaría el espacio para una variedad de actividades. Además, hasta ahora no se ha encontrado evidencia de asociaciones ceremoniales en estos espacios. Entonces parece que los patios, como partes de la residencia, pudieron haber sido utilizados para actividades domésticas.

El carácter abierto de estos cuartos, con puertas múltiples, diverge mucho de los cuartos interiores, cuyo acceso quedaba muy restringido. No se puede pasar directamente de un lado del edificio al otro; esto sólo se logra pasando a través de todos los cuartos. Además, los cuartos interiores son muy grandes; por ejemplo, el cuarto interior de la estructura occidental del patio central mide 5.5 metros de ancho y 15 metros de largo y tiene sólo una entrada. Si las funciones y actividades de estos grupos incluyeran negocios, los espacios de los cuartos de afuera acomodarían a mucha gente al mismo tiempo, sin que se sacrificara la seguridad y exclusividad de los cuartos interiores.

Si el almacenamiento local hubiera jugado un papel importante en la administración de los recursos, se podría suponer que el volumen de los cuartos dedicado a esta función es impresionante. Los cuartos exteriores admitirían el paso de los varios grupos de personas, mientras que el acceso a los cuartos interiores quedaba limitado y contro-

---

Grupos de patios tempranos de la Acrópolis de Copán

---

lado. Además, estos patios habrían gozado de un cómodo acceso al río. Su ubicación, entonces, era importante no sólo para los intereses de la vida doméstica, sino también para las actividades de transporte y comunicación que ofrecía el río. Esta ubicación prominente permitiría la observación y el control económico y político del tráfico en el río.

En resumen, el plan y los rasgos arquitectónicos de estos grupos indican que una variedad de actividades e intereses estaban asociados con sus edificios. Varias características pueden sugerir que los edificios habrían podido acomodar a un gran número de personas, tanto si eran residentes como visitantes. Siguiendo esta lógica, y basándose en la evidencia disponible, si se propone una función residencial para estas estructuras grandes, ¿quiénes eran los residentes?

Estos residentes hipotéticos eran ciertamente ricos y bien acomodados. La construcción de estos edificios y sus basamentos de mampostería representan un gasto exorbitante (Abrams 1994; Carrelli 1996). Estas residencias representan una inversión notablemente mayor que la de las cuevas encontradas en otras partes del valle (Sander 1986). Su proximidad y conexión a la Acrópolis temprana también implican que los residentes eran del rango más noble y poderoso de Copán. Además, la presencia de decoración primorosa en los interiores y exteriores de los edificios apoya esta interpretación.

La pared, detrás de la entrada central del cuarto occidental del edificio «Loro» (Figura 1), fue decorada con un mural de jeroglíficos pintados. El texto fue destruido casi totalmente durante la demolición del edificio, sólo porciones de algunos glifos del final del texto podían verse en la pared. El uso de jeroglíficos por dentro de una estructura indicaría que, por lo menos, el edificio era usado por las personas a quienes los glifos se referían. Aunque en el Clásico Tardío de Copán los textos jeroglíficos comúnmente formaban parte de la decoración arquitectónica, en el Clásico Temprano no se hallaban textos jeroglíficos fuera del recinto real. Por esta razón, este complejo arquitectónico formal, que estaba ubicado al lado del recinto más elevado y prominente de esta comunidad, parece haber estado estrechamente vinculado al gobernante de Copán.

Si se consideraran solamente estas estructuras, sin compararlas con otros grupos arquitectónicos, no se podría ofrecer más evidencia que sus funciones originales. Afortunadamente, la comparación de este complejo de patios residenciales con el grupo equivalente del Clásico Tardío puede ofrecer varios indicios críticos para el entendimiento de las funciones del complejo arquitectónico del Clásico Temprano.

El Grupo 10L-2 del Clásico Tardío, conocido como el Grupo Cementerio, ha sido excavado recientemente por E. Wyllys Andrews y su equipo de la Universidad de

Tulane (Andrews y Fash, 1992; Andrews 1995, 1996). Basado en la investigación de la arquitectura de los depósitos asociados al grupo y de sus inscripciones, este estudio ha hallado suficiente evidencia para proponer que esta área, en su última etapa, era la residencia del decimosexto gobernante. Los descubrimientos de esta investigación proveen los datos necesarios para su comparación con el complejo de patios residenciales más tempranos debajo de la Acrópolis. En primer lugar, las excavaciones de Tulane recuperaron abundantes materiales domésticos asociados con los grupos de patios formales, orientados del este al oeste. En segundo lugar, en el lado norte del patio central yace un edificio decorado, distintivo y especializado que está más elevado que las otras estructuras del grupo. En tercer lugar, este complejo arquitectónico está ubicado al lado de la Acrópolis y tiene un acceso directo a los patios cerrados y restringidos de su última fase (véase Fash y Sharer 1991, Figura 1). Por último, se ha encontrado evidencia jeroglífica, iconográfica y escultural que se refiere al gobernante y su residencia.

La comparación con los resultados de la investigación de Tulane, nos permite proponer que el Grupo 10L-2 representa la versión del Clásico Tardío del complejo de patios residenciales que se ha definido para el Clásico Temprano. Debido a la organización comparable de ambos grupos arquitectónicos, a sus ubicaciones parecidas y a los componentes arquitectónicos compartidos entre los dos, esta interpretación parece razonable. Además, queremos proponer que el complejo de patios residenciales tempranos era el precursor de este complejo arquitectónico real del Clásico Tardío. Puesto que la evidencia proveniente de las investigaciones arqueológicas e históricas de la existencia de una dinastía real durante el clásico Temprano es sólida, elaboramos la teoría de que en el Clásico Temprano existía también un complejo de residencias reales. Hasta ahora, el complejo de patios residenciales que hemos hallado representa el mejor candidato.

¿Que importancia arqueológica tienen estas investigaciones? La importancia de estas estructuras se basa en su contexto físico y temporal y en el hecho de que, durante los tiempos tempranos, estas estructuras establecieron un esquema arquitectónico que se repitió intencionalmente en las estructuras siguientes. Esto era un requisito para la preservación de las estructuras. Cualesquiera que fuesen las actividades realizadas en estos contextos arquitectónicos, la arquitectura las facilitó y, por esta razón, la arquitectura fue mantenida, prorrogada, repetida y duplicada durante las siguientes fases de construcción.

Con respecto al contexto físico de este complejo -elevado por arriba del nivel del valle, ubicado y conectado a la Acrópolis elevada, y con acceso directo al Juego de Pelota- se puede suponer que la pertenencia al complejo significase un rango social más promi-



---

Grupos de patios tempranos de la Acrópolis de Copán

---

nente para sus residentes que el de los demás nobles en Copán. Aunque el complejo en sí no representase para el gobernante la instancia ceremonial fundamental de la Acrópolis, se piensa que el mismo constituyese el contexto para las actividades de su familia.

Con respecto al contexto temporal de este complejo, la apariencia de los patios residenciales de mampostería durante el Clásico Temprano probablemente se deba a los reinados del segundo o tercero gobernante de Copán. Las estructuras de barro precedentes también constituían un grupo residencial para nobles. Además, su reemplazo en el mismo lugar con estructuras de mampostería implica que las funciones y actividades de sus residentes se expandieron y se complicaron. Además, se nota en el desarrollo de la Acrópolis Central de Tikal la misma continuidad del hogar real en su lugar original.

La residencia, en el Clásico Temprano de Zarpa de Gran Jaguar, fue excavada por Peter Harrison (1970) quien formaba parte del Proyecto Tikal del Museo de la Universidad de Pennsylvania. En sus interpretaciones del complejo arquitectónico de la Acrópolis Central, sugirió que el edificio 5D-46, aunque hubiese sido alterado con el paso del tiempo, fue la residencia principal de este complejo arquitectónico. En Copán, para acomodar el alargamiento y la expansión de la Acrópolis, el complejo equivalente (de escala más modesta) se reconstruyó y, eventualmente, se mudó a otro lugar.

Las similitudes arquitectónicas de los edificios del complejo de patios de Copán con la principal estructura residencial (5D-46) de Zarpa de Gran Jaguar (Harrison 1970), las otras estructuras del Clásico Temprano en el Grupo 6C-XVI de Tikal (Laporte 1989), y las estructuras de Calakmul (Folan et al 1995) son muy importantes, pero desbordan los límites de esta discusión.

Este análisis de los complejos arquitectónicos del Clásico Temprano tiene, sin embargo, un alcance mayor que la del simple entendimiento particular de la historia arquitectónica de Copán. Este estudio considera a los grupos arquitectónicos como parte de todo un sistema de contextos en los cuales se llevaban a cabo distintas clases de actividades (siguiendo a Rapaport, 1990). Este análisis permitirá discutir temas que abarcan la sociedad copaneca y la estructura sociopolítica del sitio durante su historia. Estos complejos arquitectónicos forman parte de un centro político más grande, y representan el contexto en donde se llevaba a cabo una gran variedad de distintas actividades. El hecho de que se haya duplicado y se haya reconstruido el sitio y la organización de estos complejos arquitectónicos repentinamente, en el mismo lugar durante un largo período de tiempo, implica que estos complejos arquitectónicos jugaban un papel importante en sus actividades y en el sitio entero.

La cronología de la apariencia de este complejo arquitectónico afecta nuestro entendimiento e interpretación del estado de Copán en el Clásico Temprano. Muchos han considerado que los palacios juegan un papel integral en la operación de una organización política estatal. Sanders (1974), Marcus (1995) y otros han afirmado con contundencia que la inversión de recursos públicos y el trabajo para construir residencias primorosas para los gobernantes indican la consolidación estatal del poder político. ¿Podría ser que, después de la fundación de su centro, los gobernantes tempranos de Copán empezaron a formular una entidad política más centralizada y con una autoridad y un alcance más extenso?

Yo caracterizaría el palacio real como uno de los contextos de un sistema en donde se llevaban a cabo actividades relacionadas: las tareas domésticas residenciales, la distribución de recursos, la administración de asuntos locales y lejanos y el hospedaje de los nobles y huéspedes. Un palacio real tiene funciones privadas y públicas. También, la creación y el mantenimiento del palacio (por su ubicación y residentes) confirman la disparidad en el reparto de los recursos del estado. Esta aseveración permitía que, al mismo tiempo, el palacio identificara y simbolizará la nobleza y su estado. La estabilidad y consistencia temporal de este contexto arquitectónico, y de sus actividades asociadas, ayudaban a sostener esta identidad y simbolismo.

En el Clásico Temprano, Copán no era una gran metrópoli; sin embargo, controlaba un extenso territorio, incluyendo Quiriguá, (Sharer 1978; Fash y Stuart 1991; Schele 1992; Sharer y Sedat 1996), pertenecía a una red comercial de gran alcance y tenía interacción con sitios como Kaminaljuyú, Tikal y otros (Fash 1991). Los gobernantes de Copán adoptaron (o introdujeron con su llegada) muchos de los rasgos típicos de la cultura Maya de las Tierras Bajas del Clásico Temprano. Las filiaciones arquitectónicas con las Tierras Bajas y las tradiciones del altiplano se combinaron para crear un complejo de patios residenciales que probablemente representaba la residencia de los más nobles copanecos de ese tiempo. Este complejo, con amplio espacio para sus residentes y sus actividades, gozaba de un acceso directo y cercano al río para facilitar el comercio y la comunicación con la región. Además, estaba ubicado entre la parte más alta y probada de la Acrópolis y el Juego de Pelota y su plaza pública. Yo opino que se ha recuperado suficientes evidencias para considerar este complejo de patios de mampostería como las residencias reales.

¿Esta conclusión significa que Copán, en el siglo V d.C., tenía la estructura política de un estado? Yo creo que se tienen que reexaminar todos los datos para investigar este tema. Un palacio real representa sólo un contexto del centro más grande, un centro representa sólo un asentamiento del estado entero. Se espera que investigaciones en áreas como Río Amarillo proveerán más información del asentamiento del Clásico

---

Grupos de patios tempranos de la Acrópolis de Copán

---

Temprano y su relación con el centro de Copán. Además, con el entendimiento más avanzado de los textos locales del Clásico Temprano, se podrá comprender mejor de la situación sociopolítica.

Nuestra discusión de la estructura sociopolítica de Copán no es la meta de nuestras investigaciones; antes bien, estas discusiones forman parte de una investigación más grande sobre el papel que Copán jugó durante su historia en el panorama cultural de esta región fronteriza (Fash 1983, 1988; Fash y Stuart 1991). Además, nuestro entendimiento de este ambiente cultural está fundado en las investigaciones pasadas y actuales y, creo yo que los resultados de nuestra investigación debajo de la Acrópolis añadirán información fundamental para este entendimiento.

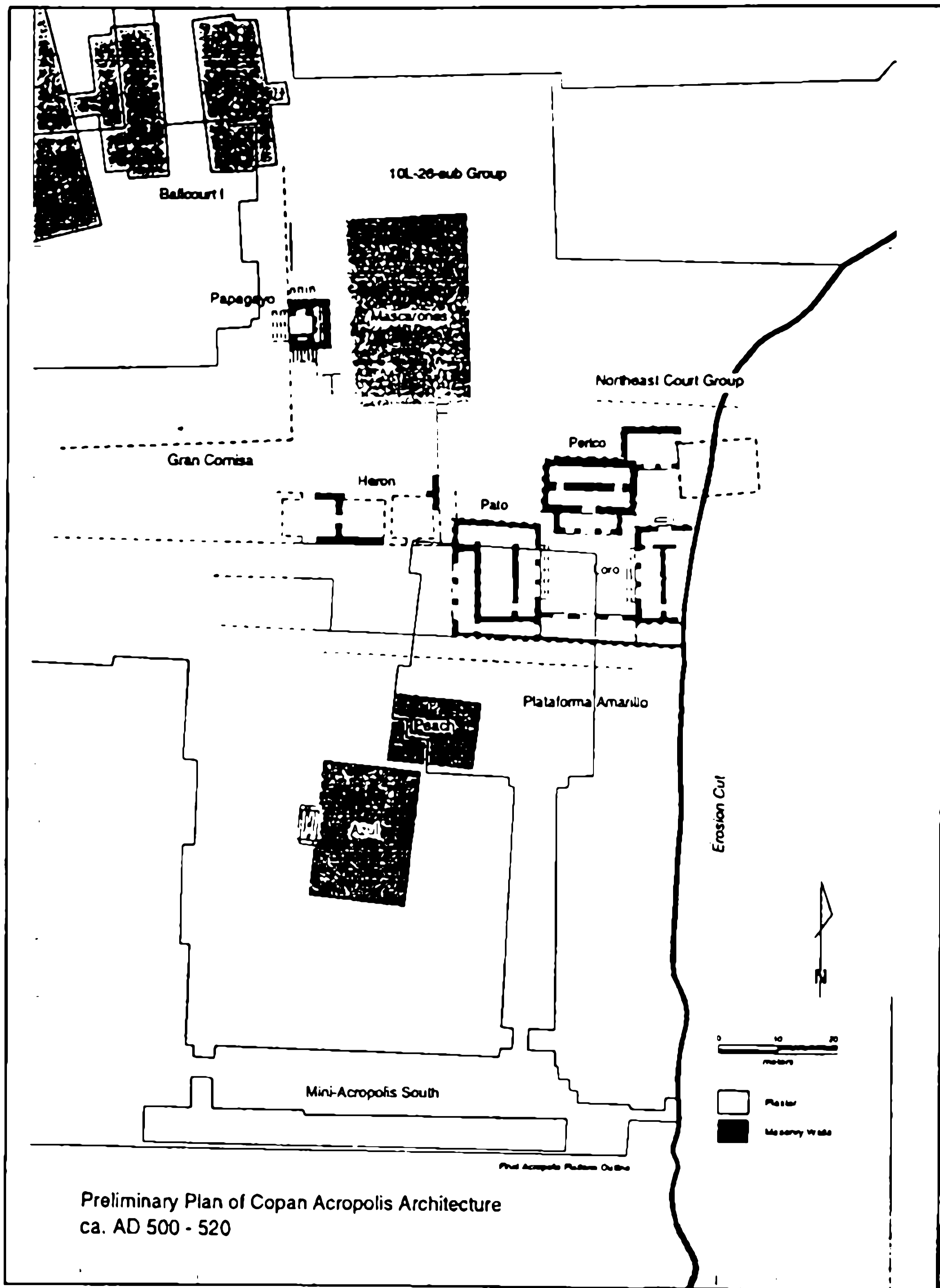


Figura No. 1

Grupos de patios tempranos de la Acrópolis de Copán

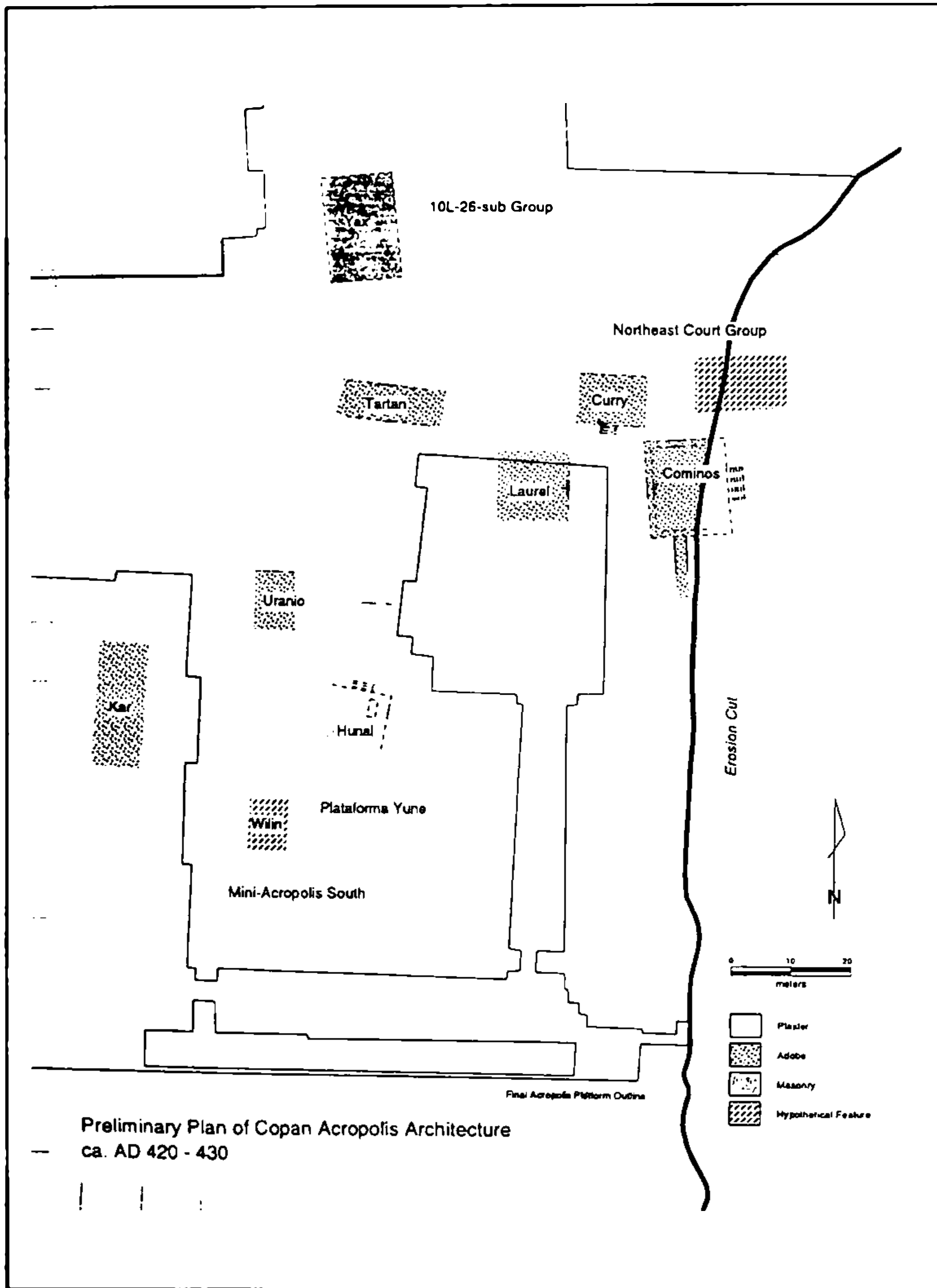


Figura No. 2

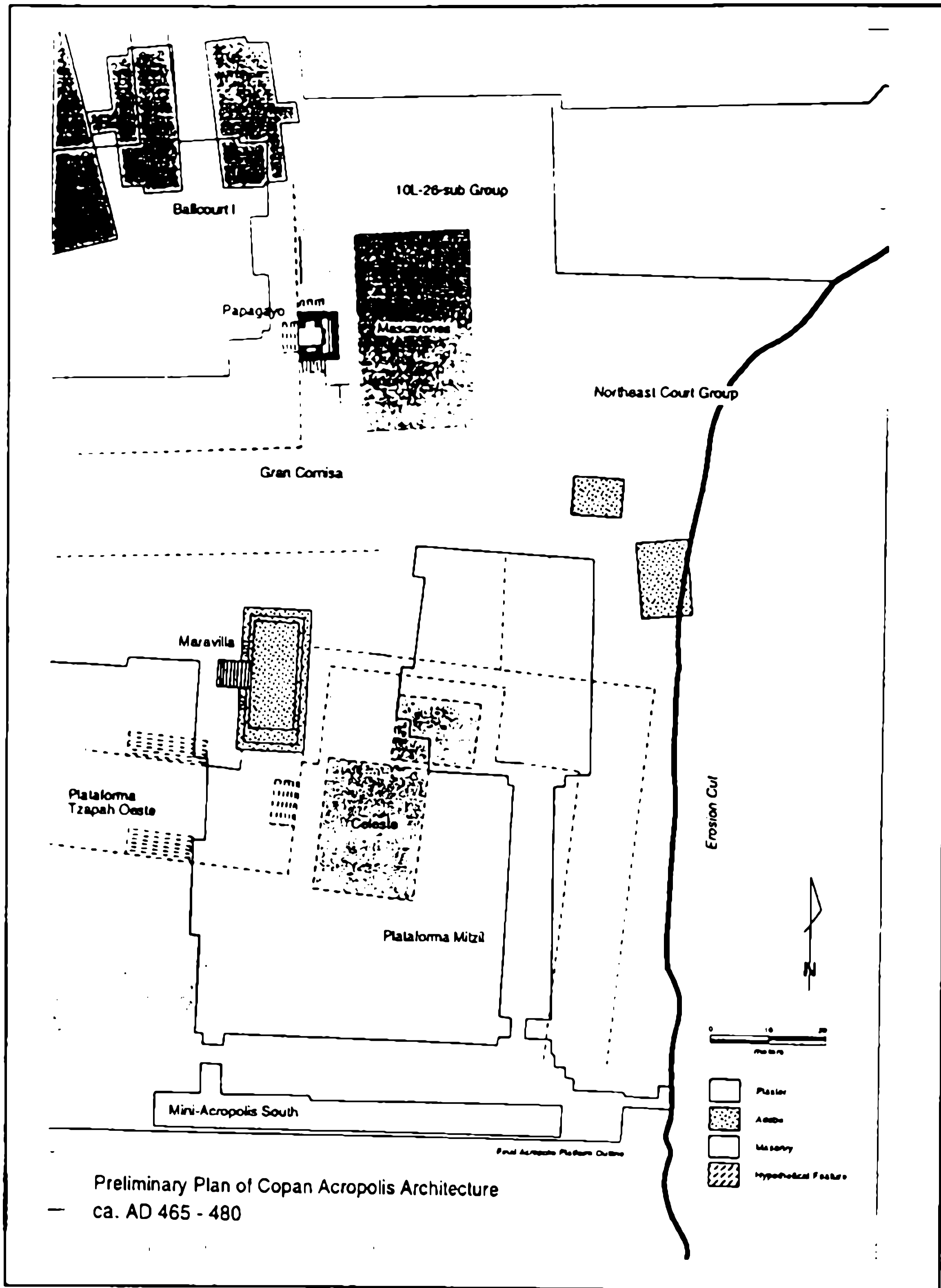


Figura No. 3

Grupos de patios tempranos de la Acrópolis de Copán

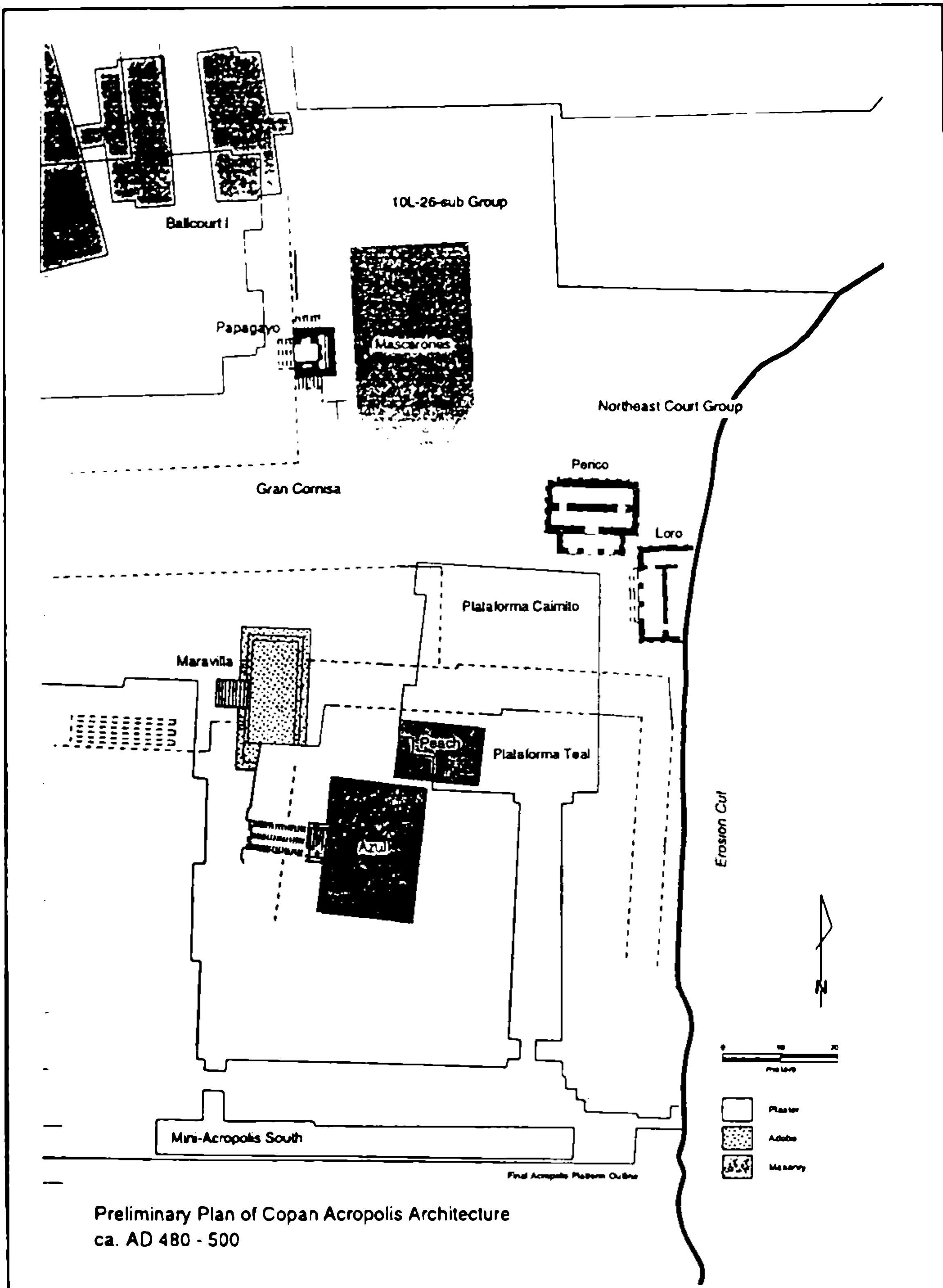


Figura No. 4

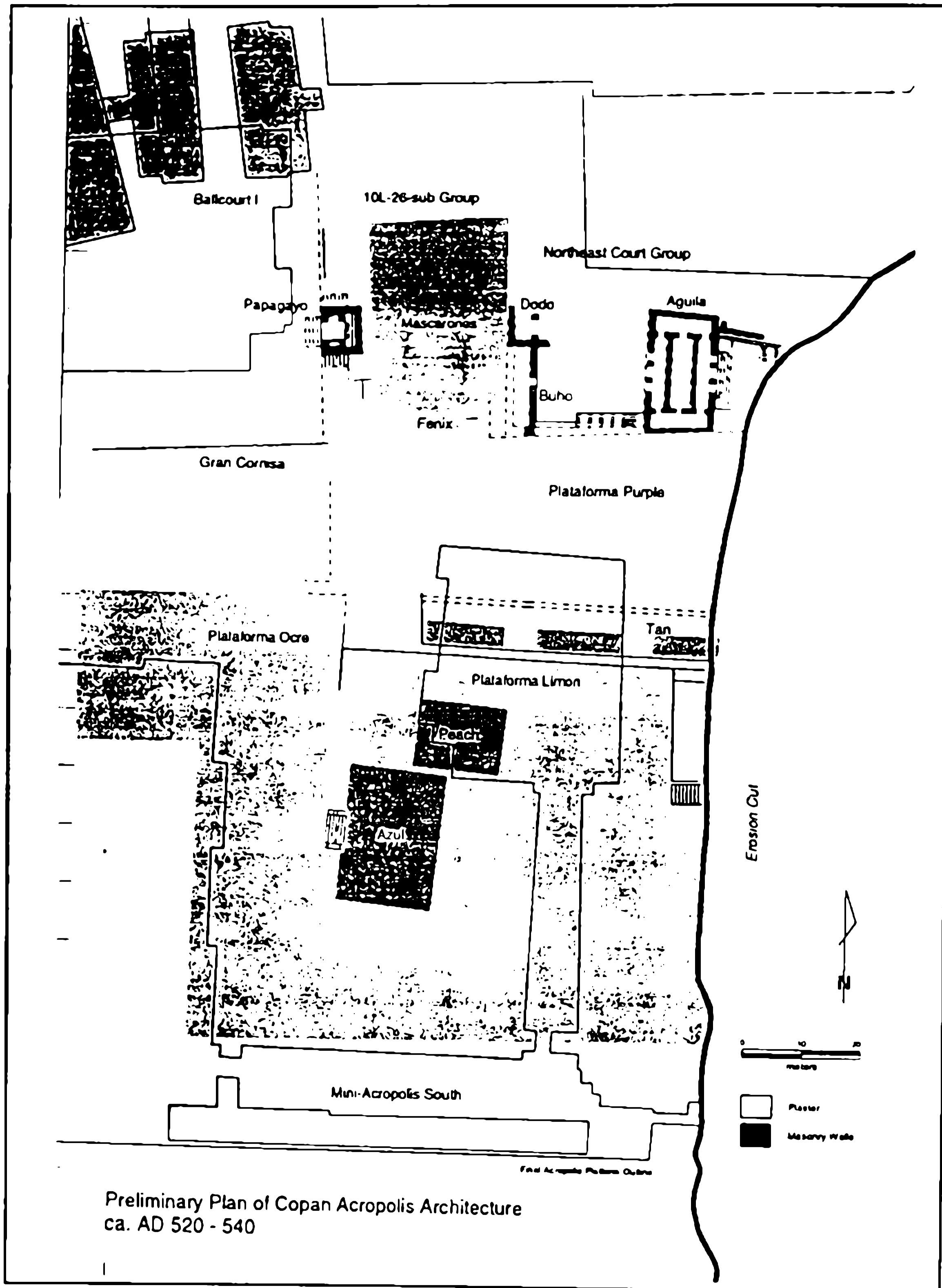


Figura No. 5



## BIBLIOGRAFIA

- ABRAMS, E.  
1994 **How the Maya Built Their World.** University of Texas Press, Austin.
- ANDREWS, E. W.  
1995 «The Decline of the Royal Compound at Copan, Honduras». Conferencia presentada en la *Nonagésima Cuarta Reunión Anual de la Asociación Americana de Antropología*, Washington, D.C.  
1996 «A Late Classic Royal Domestic Compound at Copan». Conferencia presentada en la *Sexagésima Primera Reunión Anual de la Sociedad Americana de Arqueología*, New Orleans, LA.
- ANDREWS, E. W. y B.W. FASH  
1992 «Continuity and Change in a Royal Maya Residential Complex at Copan». *Ancient Mesoamerica* 3:63-88.
- BAUDEZ, C. (ed)  
1983 **Introducción a la Arqueología de Copán, Honduras** (3 vols.). Secretaría de Estado en el Despacho de Cultura y Turismo e Instituto Hondureño de Antropología e Historia, Tegucigalpa.
- BECKER, M. J.  
1971 «The Identification of Second Plaza Plan at Tikal, Guatemala, and its Implications for Ancient Maya Social Complexity». Tesis de Doctorado. University of Pennsylvania.  
1982 «Ancient Maya houses and their identification: an evaluation of architectural groups at Tikal and inferences regarding their functions». *Revista Española de Antropología Americana* 12:112-129.  
1983 Excavaciones en el corte de la Acrópolis. En Baudez 1983 (II:349-379).
- CARRELLI, C.W.  
1996 «Preliminary Analyses of Construction Systems Utilized at the Copan Early Classic Acropolis» Conferencia presentada en la *Sexagésima Primera Reunión Anual de la Sociedad Americana de Arqueología*, New Orleans, LA.
- FASH, W. L.  
1983 «Maya State Formation: a case study and its implications». Tesis de doctorado, Harvard University.  
1988 «A new look at Maya statecraft from Copan, Honduras». *Antiquity* 62:157-169  
1991 *Scribes, Warriors, and Kings: The City of Copan and the Ancient Maya*. Thames and Hudson, New York.
- FASH, W. L. y R.J. SHARER  
1991 «Sociopolitical Developments and Methodological Issues at Copan, Honduras: A Conjunctive Perspective». *Latin American Antiquity* 2 (2).

- FASH, E.L. y D. S. Stuart  
1991 «Dynastic history and cultural evolution at Copan, Honduras». En *Classic Maya Political History* (T.P. Culbert, ed.), pp.147-179. Cambridge University Press, Cambridge.
- FASH, W. L. y R. V. WILLIAMSON  
1991 «The Hieroglyphic Stairway and Its Ancestors: The Use of Sacred Space through Time». Conferencia presentada al *Cuadragésimo séptimo Congreso Internacional de Americanistas*, New Orleans.
- FOLAN, W. J.J. MARCUS, S. PINCEMIN, M. DEL ROSARIO D.C., L. FLETCHER y A. MORALES L.  
1995 «Calakmul: New Data from an Ancient Maya Capital in Campeche, Mexico». *Latin American Antiquity* 6:310-334.
- GUILLEMIN, G.  
1978 «Estudio y Sondeo del Flanco Oriental de la Acrópolis Copán, Temporada 1978». Informe archivado en el Centro de Investigaciones, IHAH, Copán.
- HARRISON, P.D.  
1970 «The Central Acropolis, Tikal, Guatemala: a preliminary study of the functions of its structural components during the Late Classic period». Tesis de doctorado, University of Pennsylvania.
- HAVILAN, W.A.  
1963 Excavation of Small Structures in the Northeast Quadrant of Tikal, Guatemala. Tesis de doctorado, University of Pennsylvania.
- LPAORTE M.J.P.  
1989 **Alternativas del Clásico Temprano en la Relación Tikal-Teotihuacan: Grupo 6C-XVI, Tikal, Petén, Guatemala**. Universidad Nacional Autónoma de México.
- MARCUS, J.  
1995 «Where is lowland Maya archaeology headed?» *Journal of Archaeological Research* 3 (1):3-53.
- MURILLO, SAUL  
1989 «Investigaciones del Corte Arqueológico, Ruinas de Copan». Manuscrito archivado en el Centro de Investigaciones, IHAH, Copán.
- ORREGO, M. y LARIOS  
1983 «Reporte de las investigaciones Arqueológicas en el Grupo SE-11, Tikál». Instituto de Antropología e Historia de Guatemala y Parque Nacional Tikál. Guatemala C.A.
- RAPAPORT, A.  
1990 «Systems of activities and systems of settings». En *Domestic Architecture and the Use of Space* (S. Kent, ed.) Cambridge University Press, Cambridge.
- SANDERS, W.  
1974 Chiefdom to state: Political evolution at Kaminaljuyú, Guatemala. En Moore, C.B. (ed.) «Reconstructing Complex Societies: An Archaeological Colloquium», Supplement to the *Bulletin of the American Schools of Oriental Research*, No. 20, Boston. pp. 97-116.

Grupos de patios tempranos de la Acrópolis de Copán

---

SANDERS, W. (ed.)

1986 **Excavaciones en el Area Urbana de Copán. Tomo I.** Tegucigalpa: Secretaría de Cultura y Turismo, Instituto Hondureño de Antropología e Historia.

1990 **Excavaciones en el Area Urbana de Copán. Tomo II.** Tegucigalpa: Secretaría de Cultura y Turismo, Instituto Hondureño de Antropología e Historia.

SCHELE, L.

1992 «The founders of lineages at Copan and other Mayas sites». *Ancient Mesoamerica* 3:135-144.

SEDAT, D.W.

1996 «Early Stages in the Evolution of the Copan Acropolis». Conferencia presentada en la *Sexagésima Primera Reunión Anual de la Sociedad Americana de Arqueología*, New Orleans, LA.

SHARER, R.J.

1978 «Archaeology and history at Quirigua, Guatemala». *Journal of Field Archaeology* 5:51-70.

SHARER, R. J., J. C. MILLET y L. P. TRAXLER

1992 «Evolutions of Classic Period Architecture in the Eastern cropolis, Copan Progress Report». *Ancient Mesoamérica* 3:145-159.

SHARER, R. J. y D. W. SEDAT

1996 «Archaeology and History at Quirigua and Copan». Paper presented at the *Texas Symposium «Paradigms of Power: Genesis and Foundation in Mesoamerica»*. University of Texas, Austin, Texas.

SHARER, R. J., D. W. SEDAT, y A. MORALES

1990 «Investigaciones en el Patio Oriental de la Acrópolis de Copán: Temporada 1990». Manuscrito archivado en el Centro de Investigaciones, IHAH, Copán.

SHARER, R. J., D. W. SEDAT, A. MORALES, y J. MILLER

1989 «Investigaciones en el Patio Oriental de la Acrópolis de Copán en 1989». Conferencia presentada en el *V Seminario de Arqueología Hondureña, Copán*.

SHARER, R. J., D. W. SEDAT, A. MORALES, J. MILLER, L. TRAXLER, A. WEISS, y L. REINA

1991 «Investigaciones del Programa de la Acrópolis Temprana de Copán: Temporada de 1991». Manuscrito archivado en el Centro de Investigaciones, IHAH, Copán.

SHARER, R. J., D. W. SEDAT, L. TRAXLER, A. MORALES, J. MILLER, C. CARRELLI, F. LOPEZ y L. CENTENO

1993 «Investigaciones del Programa de la Acrópolis Temprana de Copán: Temporada de 1993». Manuscrito archivado en el Centro de Investigaciones, IHAH, Copán.

SHARER, R. J., D. W. SEDAT, L. TRAXLER, C. CARRELLI y E. BELL

1994 «Investigaciones del Programa de la Acrópolis Temprana de Copán: Temporada de 1994». Manuscrito archivado en el Centro de Investigaciones, IHAH, Copán.

SHARER, R. J., D. W. SEDAT, L. TRAXLER, C. CARRELLI, E. BELL, C. POWELL y M. CANUTO

1995 «Investigaciones del Programa de la Acrópolis Temprana de Copán: Temporada de 1995». Manuscrito archivado en el Centro de Investigaciones, IHAH, Copán.

SHARER, R. J., D. W. SEDAT, L. TRAXLER, y J. MILLER

nd Early Classic Royal Power in Copan: The Origins and Development. Para publicación en el volumen editado por W. Fash y E. W. Andrews para la *School of American Research*, Santa Fe.

STROMSVIK, G.

1952 *The Ball Courts at Copan, with Notes on Courts at La Unión, Quirigua, San Pedro Pinula, and Asunción Mita*. Carnegie Institution of Publication 596. Washington, D.C.

TRAXLER, L. P.

1994 «A New Discovery at Copan». *Expedition*. 35(3):57-62

WILLIAMSON R.

1996 «On the Origins of Complex Society at Copan: Excavations beneath Structure 10L-26 at Copán Honduras». Conferencia presentada en la *Sexagésima Primera Reunión Anual de la Sociedad Americana de Arqueología*, New Orleans, LA.